



GMINA MIEJSKA KOŁO

ul. Stary Rynek 1, 62-600 Koło

NIP: 666-20-46-949

Koło, dnia 28.04.2023 r.

ZP.271.6.2023

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym - negocjacje fakultatywne wg. art. 275 pkt 2 ustawy Pzp pn. **REMONT TRZECH LOKALI KOMUNALNYCH: Zadanie nr 1: Remont lokalu komunalnego przy ulicy Energetycznej 3/3 w Kole; Zadanie nr 2: Remont lokalu komunalnego przy ulicy Asnyka 8/1 w Kole; Zadanie nr 3: Remont lokalu komunalnego przy ulicy Kajki 26/4 w Kole.**

Gmina Miejska Koło działając jako Zamawiający w oparciu o art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), dalej Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie podstawowym - negocjacje fakultatywne wg. art. 275 pkt 2 Pzp pn. **REMONT TRZECH LOKALI KOMUNALNYCH: Zadanie nr 1: Remont lokalu komunalnego przy ulicy Energetycznej 3/3 w Kole; Zadanie nr 2: Remont lokalu komunalnego przy ulicy Asnyka 8/1 w Kole; Zadanie nr 3: Remont lokalu komunalnego przy ulicy Kajki 26/4 w Kole**

Uzasadnienie:

W postępowaniu złożone zostały dwie oferty, obie oferty zostają odrzucone, co skutkuje unieważnieniem postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2), który mówi: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli:

2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu;

Uzasadnienie odrzucenia ofert:

W postępowaniu złożone zostały 2 oferty w zakresie:

- 1) ofertę oznaczoną nr 1 złożoną przez **KOLSKIE TOWARZYSTWO BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO SPÓŁKA Z O.O.** ul. Asnyka 21, 62-600 Koło na zadanie nr 1, 2 i 3;
- 2) ofertę oznaczoną nr 2 złożoną przez **ZAKŁAD USŁUG BUDOWLANYCH POLBUD S.C. B.P. PIWOŃSCY**, ul. Izabeli Łopuskiej 10, 62-504 Konin, który złożył ofertę oznaczoną nr 2 na zadanie nr 1 i 2.

Obie oferty podlegają odrzuceniu w zakresie złożonych zadań:

- 1) Oferta złożona na zadanie nr 1, 2 i 3 oznaczona nr 1 – KTBS Sp. z o.o. Koło podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp – zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy. Komisja Przetargowa wskazuje niezgodność oferty w szczególności z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości

mniej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej **opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**.

Wykonawca złożył w postępowaniu ofertę w postaci elektronicznej w formacie .pdf jednakże nie została opatrzona prawidłowym podpisem przez odpowiednio umocowaną osobę. Plik ten powstał poprzez zeskanowanie do formatu .pdf wypełnionego formularza oferty, który przed wykonaniem skanu został ostemplowany oraz podpisany własnoręcznie przez osobę Prezesa Zarządu Pana Jarosława Tkacza i nie został dodatkowo opatrzony podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, czy kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jak wskazuje wymóg zawarty w art. 63 ustawy Pzp, (co czyniłoby tak przygotowaną ofertę ważną w obowiązującym stanie prawa). Brak podpisu nie może zostać w świetle prawa uzupełniony, zatem zachodzi obowiązek jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

- 2) Oferta złożona na zadanie nr 1 i 2 oznaczona nr 2 - POLBUD S.C. podlega odrzuceniu na podstawie ust 1 pkt 5 ustawy Pzp – zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W SWZ rozdz. XIV ust. 1 Zamawiający zapisał:

„Cenę oferty należy podać w oparciu o kosztorys ofertowy (wynagrodzenie kosztorysowe) sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej dla kosztorysu i metodą kalkulacji szczegółowej dla ceny jednostkowej pozycji kosztorysowej (z podaniem poszczególnych cen czynników produkcji tj. materiałów, sprzętu i robocizny oraz podaniem wartości przyjętych narzutów kosztów pośrednich, zysku). Wykonawca wraz z ofertą składa stosowny kosztorys, odpowiednio do zadań.”

Wykonawca złożył wraz z ofertą kosztorys wykonany metodą kalkulacji uproszczonej, nie zawarł w kosztorysie ofertowym kalkulacji szczegółowych cen jednostkowych wymaganych przez Zamawiającego. Zamawiający nie może poprawić tego błędu w oparciu o przepisy ustawy – art. 223 Pzp. Zamawiający nie może też wezwać Wykonawcy do uzupełnienia tego braku, ponieważ kosztorys stanowi treść oferty.

W związku z powyższym stanem faktycznym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie wszystkich trzech zadań.