

ZP.271.11.2020.

Koło, dn. 14.09.2020 r.

## **WYJAŚNIENIE NR 1**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa boiska piłkarskiego na stadionie przy ul. Sportowej 12 w Kole” (2).

Gmina Miejska Koło działając jako Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) – przekazuje treść pytań, które wpłynęły w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego wraz z odpowiedziami:

### **Pytanie 1**

*Czy Zamawiający będzie wymagał i potwierdza aby podbudowa boiska została wykonana z kruszywa kamiennego granitowego i skosztorysowana do przetargu jak w opisie poniżej:*

*Opis z projektu budowlanego*

#### **4.2.3 Podbudowa boiska**

- warstwa wyrównująca z kruszywa kamiennego łamanego sortowanego granitowego (miału kamiennego) (fr. 0-4mm) o gr. 5cm po zagęszczeniu;
- warstwa klinująca z kruszywa kamiennego łamanego sortowanego granitowego (fr. 4-31,5mm) o gr. 15cm po zagęszczeniu

**Ad 1) Zamawiający nie dopuszcza innego sposobu wykonania podbudowy boiska niż rozwiązanie przedstawione w dokumentacji projektowej.**

### **Pytanie 2**

*Czy Zamawiający będzie wymagał i potwierdza aby ogrodzenie w formie piłkochwyków zostały wykonane i skosztorysowane do przetargu jak w opisie poniżej:*

*Opis z projektu budowlanego*

#### **4.4 Ogrodzenie w formie piłkochwyków**

- Wzdłuż krótszych krawędzi boiska na długości 2x42,00m (84,00m) zaprojektowano piłkochwyty o wysokości 6,0 m z siatki polipropylenowej o wym. oczka 8x8cm i grubość 5mm. Dodatkowo ogrodzenie wyposażone będzie w stalowe słupy nośne o wym. 120x120x4mm ze stężeniami 80x80x4mm, zaślepione od góry i malowane proszkowo na kolor ciemnozielony. Słupy osadzone będą na głębokości min. 0,8m w fundamencie betonowym z betonu C16/20 o wym. 50x50x120cm. Słupy, bez względu na rodzaj i sposób osadzenia w gruncie, powinny stać pionowo w linii ogrodzenia ich wierzchołki powinny znajdować się na jednakowej wysokości. Liczba użytych przęseł: • 28 szt. o wym. 3,0 x 6,0m

**Ad 2) Zamawiający nie dopuszcza innego sposobu wykonania piłkochwyków boiska niż rozwiązanie przedstawione w dokumentacji projektowej.**

### **Pytanie 3 – wniosek o:**

*Wnosimy o dopasowanie parametru wrywania pęczka do aktualnych wymagań FIFA i Polskiej Normy*

Zamawiający wymaga dla sztucznej trawy by siła wrywania pęczka po sztucznym starzeniu była nie mniejsza niż 52N i wynik ten ma być potwierdzony w raporcie z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanej nawierzchni i wypełnienia, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality. Informujemy, że wynik siły potrzebnej do wrywania pęczka uzyskany w raporcie z badań jest wynikiem czysto laboratoryjnym uzyskanym na próbce trawy, która została specjalnie przygotowana przez producenta i przesłana do laboratorium w celu uzyskania jak najwyższych rezultatów. Same wymagania FIFA jak i normy PN-EN 15330 w tej kwestii są na poziomie 40 N, dlatego sportowe laboratoria badając nawierzchnię pod kątem uzyskania Certyfikatu FIFA na gotowym obiekcie sprawdza siłę potrzebną do wrywania pęczka, lecz siła ta ma być nie mniejsza niż 40 N, a nie zgodna z wynikiem uzyskanym w raporcie z badań.

Dlatego z pełną świadomością, możemy powiedzieć, że wymagana przez Zamawiającego siła wrywania pęczka na poziomie 52 N, jest wymaganiem czysto teoretycznym, nie mającym nic wspólnego z rzeczywistością. Dodatkowo informujemy, że jako firma z 15 letnim doświadczeniem w branży budownictwa sportowego nie spotkaliśmy się aby na rynku pojawiały się jakiekolwiek reklamacje związane z wypadaniem / zbyt łatwym wrywaniem pęczków zainstalowanej trawy. Należy stwierdzić, że dużym nieporozumieniem jest określenie parametru siły wrywania pęczka na poziomie 52 N. Siła taka nie ma szans wystąpić w toku normalnej eksploatacji nawierzchni. Dla zobrazowania możliwości wystąpienia takiego zjawiska można wskazać, iż taka siła wrywania może ewentualnie powstać przy specjalnym, mechanicznym działaniu na nawierzchnię, przy użyciu specjalistycznych narzędzi typu zrywarka, etc., co w normalnym toku eksploatacji nie występuje. Tym bardziej, że dodatkowym zabezpieczeniem przed wrywaniem pęczków jest wypełnienie stabilizujące (piasek w ilości ok. 15 kg/m<sup>2</sup>) oraz funkcjonalne (granulat w ilości ok. 15 kg/m<sup>2</sup>). Tak określona wartość wymagana przez Zamawiającego nie wpływa w żaden sposób na właściwości użytkowe trawy, jak również na ewentualne ułatwienia w eksploatacji tudzież żywotność takiej nawierzchni. Nie jest zrozumiałym w jakim celu Zamawiający domaga się parametru na poziomie 52 N, skoro dla profesjonalnych graczy w piłkę nożną wystarczająca jest nawierzchnia o parametrze 40 N (wymagania FIFA). W naszej ocenie zasadnym jest określenia wartości tego parametru na poziomie 40 N zgodnie z wymaganiami normy europejskiej lub FIFY.

Podkreślić należy, że kwestia ta była rozpatrywana przez Krajową Izbę Odwoławczą np.: wyrok z dnia 28 września 2018 roku, sygn. akt: KIO 1867/18 oraz wyrok z dnia 07 września 2017 roku, sygn. Akt: KIO 1777/17) gdzie Izba nakazała Zamawiającemu zmienić parametr siły wrywania pęczka do min. 40N.

Jedynym argumentem „przemawiającym” za taką zmianą jest niedopuszczanie do udziału w postępowaniu producentów jakichkolwiek innych nawierzchni niż ta, która jest opisana w wymaganiach Zamawiającego.

**Ad 3) Zamawiający nie zmienia wartości wytrzymałości na wrywanie pęczka po starzeniu określonej w SIWZ, pozostawiając wartość wytrzymałości na wrywanie pęczka po starzeniu: min. 52N.**

#### **Pytanie 4 – wniosek o:**

*Dopuszczenie sztucznych trawy z podkładem poliuretanowym.*

Zamawiający określił wymagany podkład jako lateksowy. Prosimy o dopuszczenie sztucznych traw również z podkładem poliuretanowym, który jest niewątpliwie lepszym podkładem w porównaniu do lateksowego. Podkład poliuretanowy w porównaniu do lateksowego cechuje się:

- a. większą elastycznością,
- b. większą wytrzymałością zakotwiczenia pęczka trawy co jest bardzo istotną cechą,
- c. większą wytrzymałością na zmienne cykle zamrażania i rozmrażania sztucznej trawy (nie pęka, nie kruszy się),
- d. wykonany jest z użyciem bardziej ekologicznych materiałów.

Większość sztucznych traw z grupy „premium” produkowanych przez czołowych światowych producentów wykonanych jest z użyciem podkładu poliuretanowego, kiedy podkład lateksowy nadal używany jest w tańszych, bardziej standardowych modelach sztucznych traw. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie również sztucznych traw z podkładem poliuretanowym.

Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Proponowane zmiany nie wpływają na jakość oferowanej sztucznej trawy, a zezwolenie na nie przyczyni się do większej konkurencyjności co tylko wpłynie na uzyskanie lepszej ceny oferenta.

**Ad 4) Zamawiający nie zmienia wymagania dotyczącego rodzaju podkładu dla sztucznej trawy określonego w SIWZ, pozostawiając podkład lateksowy dla sztucznej trawy.**

**Pytanie 5 - wniosek o:**

Dopuszczenie raportu z badań FIFA i PN-EN 15330-1:2014 z granulem SBR pod warunkiem zasypiania trawy granulem EPDM z recyklingu w kolorze szarym, Uzasadnienie: na rynku jest kilka różnych rodzajów granulatów gumowych stosowanych do zasypiania sztucznej trawy, a producenci sztucznych nawierzchni nie zlecają badań ze wszystkimi dostępnymi rodzajami wypełnienia. Wyniki uzyskane w raporcie z badań laboratoryjnych na zgodność z wymaganiami FIFA Quality czy aktualną normą PN EN dla sztucznych traw, w zakresie wymaganym przez Zamawiającego będą takie same dla trawy z każdym rodzajem granulatu, gdyż typ wypełnienia nawierzchni nie ma wpływu na poszczególne parametry włókna, takie jak np.: rodzaj włókna, długość, grubość włókna czy gęstość oferowanej trawy syntetycznej.

**Ad 5) Zamawiający nie dopuszcza raportu z badań FIFA i PN-EN 15330-1:2014 z granulem SBR pod warunkiem zasypiania trawy granulem EPDM z recyklingu.**

**Pytanie 6 - wniosek o:**

Rezygnację z wymogu „Aktualny certyfikat Quality dla nawierzchni” na rzecz wymogu wykonania certyfikacji wykonanego obiektu w terminie realizacji zadania.

Uzasadnienie: wymóg przedłożenia certyfikatu Quality daje Zamawiającemu tylko informację, że gdzieś na świecie takie boisko zostało wykonane i na tym konkretnym boisku nawierzchnia uzyskała parametry użytkowe zgodne z wymaganiami dla ww. certyfikatu, co nie jest jednoznaczne, że tak będzie również na boisku Zamawiającego. Natomiast wykonanie certyfikatu min. Quality na Państwa boisku daje Zamawiającemu 100% gwarancję, że boisko Zamawiającego zostało wykonane prawidłowo oraz że zainstalowana nawierzchnia na tym konkretnym boisku spełnia wymagania sportowe/użytkowe odpowiadające certyfikatowi. Zamawiający wówczas ma pewność, że jego boisko spełnia wszystkie parametry sportowe.

Pozytywne rozpatrzenie ww. wniosków otworzy postępowanie przetargowe na więcej niż jeden produkt, jednego producenta dzięki czemu oferty złożone w niniejszym postępowaniu nie będą zawyżone. Ponadto wymóg wykonania certyfikatu na boisku Zamawiającego da mu pewność co do jakości zarówno trawy syntetycznej, a także jakości wykonania boiska.

**Ad 6) Zamawiający wymaga przedłożenia aktualnego certyfikatu Quality dla nawierzchni.**

**Pytanie 7.**

Czy Zamawiający zaakceptuje sztuczną trawę posiadającą w jednym pęczku dwa rodzaje włókien: jedno włókno o szerokości 1,4mm i grubości 490 mikronów, a drugie o szerokości 1,1mm i grubości 440 mikronów. Szerokość włókna nie jest parametrem określonym w wymaganiach FIFA Quality Programme for Football Turf Handbook of Requirements (2015 Edition) ponieważ nie ma to żadnego przełożenie na jakość nawierzchni oraz jej walory użytkowe i jednocześnie nie ma dla Zamawiającego żadnego znaczenia, jeśli chodzi o funkcjonalność i jakość sztucznej trawy. Szerokość włókna NIE jest parametrem technicznym, a cechą wizualną włókna. Grubość włókna z kolei JEST parametrem technicznym, dlatego też została określona jego minimalna wartość przez organizację FIFA i inne stowarzyszenia piłkarskie i to grubość ma wpływ na jakość i walory użytkowe sztucznej trawy a nie jego szerokość. Grubsze włókno o mniejszej szerokości to także lepsza sprężystość włókien w przeciwieństwie do włókien szerszych o mniejszej grubości. Akceptując produkt o grubszym włóknie (a mniejszej szerokości), Zamawiający akceptuje produkt obiektywnie trwalszy i odporny na intensywne użytkowanie.

Mając na uwadze interes Zamawiającego prosimy o zaakceptowanie zaproponowanej sztucznej trawy, która w pozostałym zakresie spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i posiada komplet wymaganych dokumentów.

**Ad 7) Zamawiający określił wymagania dla sztucznej trawy w SIWZ i nadal je podtrzymuje.**

**Pytanie 8.**

Czy Zamawiający przeznaczy na przedmiotowe zadanie taką samą kwotę jak na pierwsze postępowania?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

**Ad 8) Zgodnie z art. 86 ust. 3 PZP Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert poda kwotę, jaka zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

**Pytanie 9.**

SIWZ przyjmuje w kryteriach oceny ofert punktację za okres gwarancji do 10 lat.

Informujemy, że producenci traw sztucznych dają gwarancję jedynie do 7 lat.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę kryteriów oceny ofert w zakresie gwarancji.

**Ad 9) Zamawiający nie zmienia zasad oceny ofert w zakresie kryterium gwarancji przyjętego w SIWZ pozostawiając w kryterium oceny ofert punktację za okres gwarancji 10 lat i powyżej.**

**Pytanie 10.**

SIWZ przyjmuje w kryteriach oceny ofert - Doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami (K) - 30 punktów = 30%.

Tak określone kryterium jest niefortunne ponieważ znacznie ogranicza konkurencję nie dając Zamawiającemu żadnego realnego atutu dla podniesienia jakości wykonania zadania.

*Należy obiektywnie stwierdzić, że kierownik budowy nie ma wpływu na doświadczenie fizyczne i przygotowanie technologiczne firmy wykonawczej.*

*Tak nietypowo określone kryterium oceny ofert można odczytać jako celowe ograniczenie konkurencji.*

*Taka sytuacja jest szczególnie niekorzystna dla Zamawiającego.*

*W związku z powyższym wnosimy o usunięcie tego kryterium.*

**Ad 10) Zamawiający nie usuwa kryteriach oceny ofert - Doświadczenie osoby wyznaczonej do kierowania robotami (K) - 30 punktów = 30%. Zamawiający pozostawia przyjęte kryteria bez zmian.**

**Pytanie 11.**

*Umowa w § 14 pkt 1. 1) i 2) opisuje kary umowne i w nich są zapisy z określeniem „opóźnienia”, „opóźnienie”.*

*Wnosimy o zmianę zapisu poprzez zastąpienie słów „opóźnienia/e” na „zwłoki/a”.*

*Zmiana ta spowoduje czytelną ocenę odpowiedzialności wykonawcy za niedotrzymanie terminów.*

**Ad 11) Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w § 14 pkt 1. 1) i 2) w projekcie umowy i pozostawia ją bez zmian.**

**Pytanie 12.**

*W związku z brakiem niezbędnych zapisów w projekcie umowy dotyczących możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o wprowadzenie kolejnego pkt o treści:*

*Zamawiający przewiduje możliwość zmiany terminu realizacji umowy w przypadku:*

- siły wyższej,*
- klęsk żywiołowych,*
- wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z technologią.*

*Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.*

*W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu jak na wstępie.*

**Ad 12) Zamawiający podtrzymuje zapisy określone w paragrafie 2 umowy załączonej do SIWZ.**

**Pytanie 13.**

*Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje?*

*Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.*

**Ad 13) Zamawiający udostępnił w SWZ dokumentację projektową opracowaną na podstawie aktualnej mapy do celów projektowych.**

**Pytanie 14.**

*Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.*

**Ad 14) Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową wraz ze SIWZ.**

**Pytanie 15.**

*Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.*

**Ad 15) Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem dokumentami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia.**

**Pytanie 16.**

*Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionym przedmiarem robót.*

**Ad 16) Należy zapoznać się z SIWZ, rozdział 12, punkty od 5 do 8.**

**Pytanie 17.**

*Czy podbudowę można wykonać z kruszywa dolomitowego?*

**Ad 17) Nie. Wyżej wymienione podbudowy należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.**

**Pytanie 18 – wniosek o:**

*Wnosimy o dopuszczenie trawy o poniższych parametrach technicznych w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania:*

- Wysokość włókna: min 60mm;
- Ilość pęczków min. 10 000/m<sup>2</sup>;
- Ilość włókien: min. 124.000/m<sup>2</sup>;
- Waga całkowita: min. 3000 g/m<sup>2</sup>;
- Waga włókna: min. 3447 g/m<sup>2</sup>;
- grubości włókna min. 430 mikronów z rdzeniem stabilizującym i szerokości min. 1,10 mm-  
włókno jasne, ciemne włókno-420 mikronów z rdzeniem stabilizującym i szerokości min. 1,10 mm
- Dtex: min 15.600 dtex.
- Wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu: min. 75N/100mm;
- Wyrywanie pęczka po starzeniu: min. 44N;
- Przepuszczalność wody przez kompletny system: min. 890 mm/h;
- Typ trawy: monofil;
- Rodzaj trawy: 100% polietylen;
- Trawa tuftowana;
- Podkład lateksowy
- Wypełnienie: piasek kwarcowy i granulat EPDM z recyklingu

*Opisany powyżej system trawy pochodzi od lidera sztucznych trawy firmy Greenfields.*

*Pragniemy zauważyć, iż w opisanych przez Zamawiającego parametrach technicznych dla sztucznej trawy Zamawiający raz akceptuje szerokość włókna 1,3 mm a dla drugiego włókna już 2,3 mm, a jeszcze przy innym tylko 1,0 mm. Parametr ten nie ma żadnego wpływu na parametry funkcjonalne ani użytkowe trawy. Wobec powyższego wnosimy o rezygnację z szerokości włókna jako nie znajdującą żadnego funkcjonalnego i merytorycznego uzasadnienia.*

**Ad 18) Zamawiający określił wymagania dla sztucznej trawy w SIWZ i podtrzymuje je.**

**Pytanie 19 – wniosek o:**

*Wnosimy o dopuszczenie systemu sztucznej trawy przebadanej na innym wypełnieniu niż EPDM przy czy Wykonawca zobowiązany będzie do wypełnienia trawy granulatem EPDM z recyklingu ?*

**Ad 19) Zamawiający nie dopuszcza raportu z badań FIFA i PN-EN 15330-1:2014 z innym wypełnieniem niż EPDM pod warunkiem zasypywania trawy granulatem EPDM z recyklingu.**

**Pytanie 20 - wniosek o:**

*Wnosimy o zmianę siły wyrywania pęczka po starzeniu na 40 N. Zgodnie ze standardem EN - 40N. Wartość samego parametru być może działa na wyobraźnię, ale żądanie 52N jest bezzasadnie wysokie. Używając metafory - nie każdy pojazd musi być czołgiem aby przejść tzw. „crash test”. Pragniemy także zaznaczyć, że wszystkie Orliki były instalowane z założeniem nawierzchni spełniającej wartość tego parametru równym 30 N. Czy Zamawiający bądź projektant znają wiele przypadków dotyczących traw „orlikowskich” na których wystąpił problem z wypadaniem włókna? Najpewniej nie. Oznacza to, że specjaliści w FIFA ustanowili parametr na takim poziomie aby gwarantował on określoną wysoką jakość użytkowania. Mając to na względzie - wnioskujemy o obniżenie wartości parametru do wartości normy EN tj. 40 N po starzeniu.*

**Ad 20) Zamawiający nie zmienia wartości wytrzymałości na wyrywanie pęczka po starzeniu określonej w SIWZ, pozostawiając wartość wytrzymałości na wyrywanie pęczka po starzeniu: min. 52N.**

**Pytanie 21:**

*Zamawiający w opisie odnośnie granulatu podaje informację;*

*Cyt.: „granulat EPDM z recyklingu w kolorze jasno szarym zbliżonym do RAL 7000”*

*Czy zamawiający zmieni zapis na EPDM z recyklingu szary bez określania RAL?*

**Ad 21) Zamawiający nie zmieni treści wyżej wymienionego zapisu odnośnie granulatu. Podany przez Zamawiającego symbol RAL7000 precyzuje odcień szarości.**

**Z-ca BURMISTRZA**

**Lech Brzeziński**