

Warszawa, dn. 31 stycznia 2022 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17 a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:** Gmina Miejska Koło  
ul. Mickiewicza 12,  
62-600 Koło  
e-mail: um@kolo.pl  
tel.: 23 671 38 11

**Odwołujący:** **Complex Inwestycje Sp. z o.o.**  
Ul. Grójecka 43/1a  
02-031 Warszawa  
NIP: 5223130794  
KRS: 0000739807  
e-mail: biuro@sportoweinwestycje.pl  
tel.: 604908899

**Dotyczy postępowania:**

ZP.271.5.2022

Budowa Boisk Sportowych wraz z niezbędną infrastrukturą przy Szkole Podstawowej nr 5 w Kole

**Ogłoszenie o zamówieniu:**

Ogłoszenie nr: 2022/BZP 00037986 opublikowane w dn. 24.01.2022 r.

**Wpis: 10 000 zł**

**ODWOŁANIE**

**w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji**  
**pn. „Budowa Boisk Sportowych wraz z niezbędną infrastrukturą przy Szkole**  
**Podstawowej nr 5 w Kole”**  
**znak sprawy ZP.271.5.2022**

Działając w imieniu Complex Inwestycje sp. Z o.o., na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2019.2019 z dnia 2019.10.24; dalej: „**Ustawa**”), w związku z faktem, że Complex Inwestycje sp. Z o.o. jest zainteresowana uczestnictwem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Budowę Boisk Sportowych wraz z niezbędną infrastrukturą przy

Szkole Podstawowej nr 5 w Kole” Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00037986, na zasadach uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, **wnoszę odwołanie w związku z niezgodną z przepisami Ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającą na:**

czynności opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań stawianych wykonawcy w zakresie dokumentów dotyczących nawierzchni, zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (str. 4-6) oraz Dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do SWZ – Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych Roboty Ogólnobudowlane - (strona 36 dokumentu) w sposób naruszający przepisy Ustawy, a tym samym także zaniechania przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań stawianych wykonawcy w zakresie dokumentów dotyczących nawierzchni w sposób zgodny z ustawą Pzp, a polegających na:

- opisie przedmiotu zamówienia w zakresie zastosowanej nawierzchni (trawa piłkarska) i wymagań w zakresie dokumentów dotyczących nawierzchni z użyciem kryteriów (parametrów/wymogów) powodujących znaczne utrudnienie udziału w postępowaniu dla większości podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, oraz nieuprawnione wskazanie (poprzez użyte kryteria zastosowanych parametrów) na konkretne produkty konkretnych producentów, jak również poprzez pozorność czynności Zamawiającego polegającej na stworzeniu warunków uczciwej konkurencji, podczas gdy w istocie wybór ogranicza się do konkretnego produktu dostępnego u jednego z producentów;
- opisie przedmiotu zamówienia w zakresie zastosowanej nawierzchni (trawa piłkarska) i wymagań w zakresie dokumentów dotyczących nawierzchni z użyciem kryteriów, które są nieproporcjonalne i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia, co skutkuje utrudnieniem udziału w postępowaniu dla wielu podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia albo uniemożliwieniem udziału w postępowaniu poprzez zastosowanie zawyżonych parametrów dotyczących sztucznej trawy;
- opisie przedmiotu zamówienia stojącego w sprzeczności z zasadą racjonalnego wydawania środków publicznych przez Zamawiających, którzy mają obowiązek poszukiwania rozwiązań dających maksymalnie wysoką jakość przy konieczności poniesienia możliwie niskich nakładów finansowych na realizację zamówienia publicznego, przy czym użycie rażąco zaostrenzonych wymagań dla przedmiotu zamówienia nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i uniemożliwia ubieganie się większości wykonawców działających na rynku o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób znacząco krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia;
- żądaniu przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i naruszających zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

**Czynności i zaniechania dokonane przez Zamawiającego w zakresie wskazanym powyżej naruszają:**

- a) art. 16 pkt 1-3 Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz bez zachowania zasad proporcjonalności i przejrzystości, na skutek wprowadzenia

przez Zamawiającego parametrów zastosowanej nawierzchni a także wymagań odnoszących się do dokumentów dotyczących nawierzchni sztucznie zawyżonych lub nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego, w tym również wskazujących na produkty konkretnych producentów, a nadto nie odnoszących się do obowiązujących norm dla tego typu obiektów, co w konsekwencji doprowadzi do naruszenia art. 17 ust. 1 pkt 1-2 Ustawy, polegające na udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, a także w sposób niezapewniający najlepszej jakości robót budowlanych, uzasadnionej charakterem przedmiotowego zamówienia;

- b) art. 99 ust. 1, 2 i 4 Ustawy w zw. z art. 266 Ustawy polegające na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, a także w sposób utrudniający lub uniemożliwiający wręcz przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji tj. poprzez wskazanie parametrów dotyczących nawierzchni i wymaganych dokumentów dotyczących nawierzchni sztucznie zawyżonych lub nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego a także określenie ich w sposób nieproporcjonalny do celu i wartości przedmiotu zamówienia.
- c) art. 106 ust. 1 – 3 Ustawy w zw. z art. 266 Ustawy poprzez wprowadzenie wymogu przedstawienia dokumentów dotyczących nawierzchni nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia a nadto – naruszających zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

- przy czym szczegółowe uzasadnienie naruszenie przedmiotowych przepisów zawarte jest poniżej.

**Na podstawie podniesionych powyżej zarzutów oraz art. 516 ust. 1 pkt 9 Ustawy wnoszę o:**

- 1) Uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) Nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (opis sztucznej trawy na str. 4-6 SWZ), **poprzez usunięcie wymogu przedstawienia dokumentów:**
  - a. Kompletnego raport z badań laboratoryjnych dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2014 oraz potwierdzający wymagane minimalne parametry dla nawierzchni w zakresie, który nie został objęty raportem z badań na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality
  - b. Aktualnego Certyfikatu Quality Pro i Quality nawierzchni;
  - c. Aktualnego dokumentu potwierdzający, że Producent trawy posiada status producenta minimum licencjonowanego, wystawiony przez FIFA,
- 3) Nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie opisów nawierzchni – sztucznej trawy, zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (str. 4-6) oraz Dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do SWZ – Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych Roboty Ogólnobudowlane - (strona 36 dokumentu; dalej: „STWIORB”), **poprzez:**

- a. **zmianę** parametru trawa syntetyczna – wysokość włókna: „45-50 mm”, poprzez określenie go w następujący sposób: **trawa syntetyczna – wysokość włókna min. 45 mm;**
- b. **zmianę** parametru opisanego w STWIORB rodzaju włókna: „polietylenowe, monofilowe w pęczku min. 3 rodzaje przekrojów poprzecznych włókien”, poprzez określenie go w następujący sposób: **polietylenowe, monofilowe.**
- c. **zmianę** parametru wyrywanie pęczka po starzeniu „min. 70 N” poprzez określenie go w następujący sposób: **wyrywanie pęczka po starzeniu min. 35N**
- d. **zmianę** parametru opisanego w STWIORB rodzaj produkcji: tkanie, poprzez określenie go w następujący sposób: **rodzaj produkcji: tkanie lub tufting;**
- e. **zmianę** parametru podkład trawy: „100% poliolefinowy, nie dopuszcza się zastosowania lateksu z użyciem butadienu (działa rakotwórczo i mutagennie) i poliuretanu”, poprzez określenie go w następujący sposób: „**podkład lateksowy, poliuretanowy lub poliolefinowy**”.

Ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym wpisu uiszczonego od niniejszego odwołania.

#### **Termin do wniesienia odwołania**

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) oraz art. 515 ust. 2 pkt 2 Ustawy, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej a także w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne. Ponadto, zgodnie z art. 509 ust. 1 Ustawy, terminy oblicza się według przepisów prawa cywilnego, zaś zgodnie z art. 509 ust. 2 Ustawy, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy.

W niniejszej sprawie, ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikacja Warunków Zamówienia wraz z załącznikami zostały opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dn. 24.01.2022 r. Powyższe oznacza, że termin na wniesienie niniejszego odwołania upływa w dn. 31.01.2022 r.

#### **Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania.**

Zgodnie z art. 505 ust. 1 Ustawy, środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania.

Odwołujący jest zainteresowany uczestnictwem w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na „Budowa Boisk Sportowych wraz z niezbędną infrastrukturą przy

Szkole Podstawowej nr 5 w Kole” na zasadach uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, oraz przedmiotowych środków dowodowych utrudniają jednak złożenie oferty Odwołującemu odpowiadającej przepisom Ustawy. Natomiast gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych w niniejszym odwołaniu przepisów Ustawy i dokonał opisu przedmiotu zamówienia, oraz przedmiotowych środków dowodowych w postępowaniu w sposób zgodny z przepisami Ustawy, wówczas Odwołujący mógłby złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu, która w wyniku oceny ofert mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą.

Naruszenie wskazanych w niniejszym odwołaniu przepisów Ustawy powoduje, że Odwołujący może ponieść szkodę wynikającą z braku możliwości uzyskania zamówienia, co oznacza, że narażony jest on na szkodę w postaci utraty zysku, który mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty jako oferty najkorzystniejszej.

Wskazać również należy na Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 26 stycznia 2017 r. KIO 21/17, w którym podniesiono, że krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu.

### **Przekazanie odwołania Zamawiającemu**

Niniejsze odwołanie zostało przekazane Zamawiającemu w dniu wniesienia odwołania.

### **UZASADNIENIE**

Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na „Budowa Boisk Sportowych wraz z niezbędną infrastrukturą przy Szkole Podstawowej nr 5 w Kole” znak sprawy: ZP.271.5.2022 zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dn. 24.0.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00037986. Wraz z ogłoszeniem o ww. zamówieniu, opublikowano treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wraz z załącznikami.

W treści SWZ wskazano na następujące minimalne parametry nawierzchni (str. 4-6):

- trawa syntetyczna - parametry
  - wysokość włókna (mm): 45-50;
  - dtex pęczka:  $\geq 12000$ ;
  - grubość włókna ( $\mu\text{m}$ )
  - ilość pęczków (szt./ $\text{m}^2$ ):  $\geq 10.000$
  - masa włókna ( $\text{g}/\text{m}^2$ ):  $\geq 1600$
  - siła wyrwania pęczka po starzeniu (N): min. 70

- przepuszczalność wody trawa + shockpad (mm/h):  $\geq 800$
- rodzaj włókna: polietylenowe, monofilamentowe
- podkład trawy: PP/PE – 100% poliolefinowy, nie dopuszcza się zastosowania lateksu z użyciem butadienu (działa rakotwórczo i mutagennie) i poliuretanu
- linie pola gry: gr. 10cm, białe, wklejane w nawierzchnię
- wypełnienie: piasek kwarcowy i granulat EPDM z recyklingu w kolorze jasnoszarym, ilość zgodna z badaniem laboratoryjnym

— trawa syntetyczna – dokumenty:

- Kompletny raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanej nawierzchni i wypełnienia, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej,
- Kompletny raport z badań laboratoryjnych dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2014 oraz potwierdzający wymagane minimalne parametry dla nawierzchni w zakresie, który nie został objęty raportem z badań na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality,
- Karta techniczna nawierzchni z trawy syntetycznej poświadczoną przez jej producenta,
- Aktualny atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia (piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu w kolorze jasno-szarym, e) Autoryzacja producenta trawy syntetycznej wystawiona na Wykonawcę z określeniem nazwy inwestycji wraz z potwierdzeniem gwarancji producenta na tę nawierzchnię,
- Aktualny certyfikat Quality Pro i Quality dla nawierzchni,
- Aktualny dokument potwierdzający że Producent trawy posiada status producenta minimum licencjonowanego, wystawiony przez FIFA,
- Raport z badań testu Lisport XL dla sztucznej trawy na min 6.000 cykli zgodnie z FIFA,
- Próbkę oferowanej trawy syntetycznej o wymiarach min. 25x15cm z etykietą producenta,
- Próbkę maty elastycznej z nazwą produktu – zgodna z raportem badań laboratoryjnych,

Dodatkowo w treści STWIORB, Zamawiający w zakresie wskazał dodatkowo (str. 36) wymóg dotyczący parametrów sztucznej trawy:

— trawa syntetyczna - parametry

- metoda produkcji: tkanie – metoda jednoczesnego zaplatania osnowy, wątku i włókien na tym samym krośnie, w tym samym czasie;
- rodzaj włókna: polietylenowe, monofilowe w 1 pęczku min. 3 rodzaje przekrojów poprzecznych włókien.

Dowód:

- wyciąg z SWZ oraz STWIORB (którą stanowi Projekt Budowlano – Architektoniczny) – w części dotyczącej „Projekt budowlano – wykonawczy branża architektoniczna; Opis techniczny projektu budowlano – wykonawczego branża architektoniczna” – TRAWA PIŁKARSKA (strona nr 26 i 27 dokumentu)

Wskazać jednak należy, że opis przedmiotu zamówienia a także wymagania stawiane wykonawcy w zakresie dokumentów dotyczących nawierzchni, uszczegółowione w SWZ oraz STWIORB zostały dokonane z naruszeniem przepisów Ustawy.

Jednocześnie można stwierdzić, iż część kryteriów jest sztucznie lub rażąco zawyżona co w sposób istotny ogranicza konkurencję, ale również wpływa przecież na koszt wytworzenia takiego produktu, o ile w ogóle jego wytworzenie jest możliwe. To z kolei stoi w sprzeczności z zasadą racjonalnego wydawania środków publicznych przez zamawiających, którzy mają obowiązek poszukiwania rozwiązań dających maksymalnie wysoką jakość przy konieczności poniesienia możliwie niskich nakładów finansowych na realizację zamówienia publicznego.

Istotne jest również to, że część parametrów została ustalona przez Zamawiającego powyżej parametrów wynikających z normy obowiązującej dla sztucznych traw (norma PN-EN 15330-1) oraz wymagań FIFA, co kompletnie nie znajduje uzasadnienia dla inwestycji nie będącej obiektem certyfikowanym.

Wskazać należy, że Odwołujący kwestionuje następujące parametry dotyczące właściwości techniczno – użytkowych zastosowanej nawierzchni oraz wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni, zawarte w SWZ (strona 4-6) oraz w załączniku do SWZ – STWIORB strona 36):

**1) trawa syntetyczna – wysokość włókna (mm) 45-50**

**Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zniesienia ograniczenia wysokości włókna (tj. do 50 mm) i pozostawienie wymogu określenia wysokości włókna na poziomie min. 45 mm (tzn. określenie tego parametru w następujący sposób: trawa syntetyczna – wysokość włókna min. 45 mm).**

W ocenie Odwołującego, brak jest podstaw, aby ograniczać wysokość sztucznej trawy, albowiem im trawa wyższa – tym lepszy poziom amortyzacji - taki produkt jest co prawda droższy, ale wykonawca powinien mieć możliwość wykorzystania lepszej nawierzchni (o ile przewiduje to budżet wykonawcy i jego kalkulacje w zakresie złożonej oferty) bez ograniczenia górnej wysokości włókna.

Wskazać w tym miejscu również należy, że Zamawiający powinien określić minimalne parametry produktu, którego oczekuje, a nie powinien ograniczać górnej granicy oczekiwanych parametrów.

Wskazać przy tym należy, że ograniczenia górnej granicy tego parametru, przy jednoczesnym wymaganiu specjalistycznych dokumentów (wskazanych w SWZ) prowadzi do sprzeczności i braku spójności, a nadto – do ograniczenia konkurencji.

**2) Określenie rodzaju włókna: „polietylenowe, monofilowe w pęczku min. 3 rodzaje przekrojów poprzecznych włókien”**

**Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany parametru rodzaju włókna, jaki został określony w STWIORB, poprzez określenie rodzaju włókna jako: polietylenowe, monofilowe.**

Określony w STWIORB rodzaj włókna jako polietylenowe, monofilowe w pęczku min. 3 rodzaje przekrojów poprzecznych włókien jest opisem zbyt szczegółowym. Nie ma uzasadnienia, aby Zamawiający w tak konkretny sposób opisywał rodzaj włókna. Ponadto, nie ma żadnego uzasadnienia dla korzystania z włókien z różnymi przekrojami poprzecznymi – nie ma to żadnego wpływu na jakość ani trwałość nawierzchni sportowej.

Takie określenie parametru nawierzchni sportowej ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji, co wynika z faktu, że mało który producent sztucznej trawy produkuje nawierzchnie z włóknami z więcej niż 1 lub 2 przekrojami.

### **3) wyrywanie pęczka po starzeniu min. 70 N**

**Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany parametru wyrywania pęczka po starzeniu do poziomu min. 30 N (tzn. określenie tego parametru w następujący sposób: wyrywanie pęczka po starzeniu min. 30 N).**

Wymóg wyrywania pęczka po starzeniu jest regulowany zgodnie z wytycznymi FIFA. Zamawiający w niniejszym postępowaniu znacząco zawyżył ten parametr. Wymóg co do tego parametru został znacząco zawyżony w stosunku do wymagań stawianych przez FIFA (min. 30N).

#### **Dowód:**

*- wymagania zawarte w podręczniku FIFA (wraz z tłumaczeniem)*

Kryterium siły wyrywania pęczka po starzeniu na poziomie min. 70 N jest zawyżone i nierealne również z tego względu, że siła taka nie ma szans wystąpić w toku normalnej eksploatacji nawierzchni. Żeby zobrazować możliwość wystąpienia takiego zjawiska można wskazać, iż taka siła wyrywania może ewentualnie powstać przy specjalnym, mechanicznym działaniu na nawierzchnię, przy użyciu narzędzi typu kombinerki etc., co w normalnym toku eksploatacji nie występuje. Dodać również należy, iż tak wysoka wartość tego kryterium nie wpływa w żaden sposób na właściwości użytkowe trawy, jak również na ewentualne ułatwienia w eksploatacji, tudzież żywotność takiej nawierzchni.

Dla przykładu można wskazać, że FIFA nie widzi potrzeby by wartość tego parametru była wyższa niż 30N ponieważ ta wartość już spełnia i tak bardzo rygorystyczne wymagania FIFA dla poziomu FIFA Quality Pro. Należy tutaj przypomnieć, że obiekt będący przedmiotem zamówienia, nie jest i nie będzie obiektem certyfikowanym (ze względu na jego rozmiary). Jak wskazano w projekcie budowlano – architektonicznym (strona nr 24 dokumentu), boisko ma charakter obiektu sportowego ogólnodostępnego przeznaczonego dla młodzieży szkolnej

**Odwołujący wskazuje w tym miejscu na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 07.09.2017 r. sygn. akt: 1777/17 oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 28.09.2018 r. sygn. akt: 1867/18 (wydane w podobnym stanie faktycznym), w których Izba przyjęła, że parametr siły wyrywania pęczka winien odnosić się do polskich norm oraz wymagań FIFA. W ww. wyrokach, Izba nakazała określenie parametrów wyrywania pęczka do wartości odpowiednio - 40N i 35N.**



Ponadto, Izba wskazała, że jeżeli z jednej strony Zamawiający aspiruje do bycia obiektem spełniającym wymogi FIFA (w omawianym przypadku obiekt miał być certyfikowany), z drugiej zaś strony ustala wymagania dla nawierzchni na znacznie zawyżonym poziomie, znacznie wyższym niż wymaga ta organizacja, to takie działanie uznać należy za nieracjonalne i zaburzające zasady uczciwej konkurencji oraz nie wpisujące się w czynność prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia.

W rozpoznawanym zakresie Izba wskazała również, że nie sposób pominąć informacji płynących z Polskich Norm, które bez wątpienia powinny stanowić pewien punkt odniesienia dla Zamawiającego przy tworzeniu opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ zawierają pewne zalecenia, wytyczne a także wskazują na określony poziom danych współczynników.

#### **4) trawa syntetyczna – sposób produkcji: tkanie**

**Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany parametru sposobu produkcji sztucznej trawy, jaki został określony w STWIORB, poprzez określenie sposobu produkcji jako: tkanie lub równoważny sposób produkcji tuftowanie.**

Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiający powinien określać minimalne parametry produktu, jaki wymaga, aby został wykorzystany przy budowie boiska. Jednakże, z punktu widzenia Zamawiającego sposób produkcji nie powinien być szczegółowo określany. Takie zawężenie sposobu produkcji, istotnie ogranicza konkurencję, gdyż większość branży (ponad 95% producentów) produkuje sztuczną trawę metodą tzw. tuftingu. Określenie konkretnego i niszowego sposobu produkcji nawierzchni, jakim jest tkanie, wskazuje na konkretne rozwiązanie technologiczne, które jest dostępne u zaledwie paru producentów na rynku.

Na polskim rynku takie rozwiązanie oferuje jedynie firma Dywilan S.A. lub współpracująca z nią firma ACT Global z siedzibą w Holandii. Wyżej wymienione podmioty współpracują tylko z autoryzowanymi przez siebie firmami i Odwołujący nie ma możliwości zamówienia produktu tej firmy. Zapytanie ofertowe złożone przez Odwołującego firmie Dywilan pozostało bez odpowiedzi.

W ten sposób, Odwołujący nie ma możliwości wzięcia udziału w przetargu.

Należy również podkreślić, iż zgodnie z wymaganiami FIFA, dotyczącymi nawierzchni sportowych, rozwiązania produkcyjne polegające na tkaniu nawierzchni lub tzw. tuftingu należy uznać za równoważne. Nawierzchnie wyprodukowane zarówno jedną, jak i drugą metodą mogą być tak samo certyfikowane. FIFA w tym zakresie nie dokonuje rozróżnienia.

W ten sposób, Odwołujący nie ma możliwości wzięcia udziału w przetargu.

#### **Dowód:**

- *zapytanie ofertowe złożone firmie Dywilan S.A. – pozostawione bez odpowiedzi;*
- *wydruk ze strony internetowej Dywilan S.A. wskazujący na ograniczoną liczbę autoryzowanych firm;*
- *wydruk ze strony internetowej strony Dywilan, na której firma prezentuje się jako producent tkanej trawy.*

**5) trawa syntetyczna – podkład trawy: 100% poliolefinowy, nie dopuszcza się zastosowania lateksu z użyciem butadienu (działa rakotwórczo i mutagennie) i poliuretanu**

**Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany parametru podkładu sztucznej, jaki został określony w SWZ oraz w STWIORB, poprzez określenie podkładu sztucznej trawy jako: podkład lateksowy, poliuretanowy lub poliolefinowy.**

Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiający powinien określać minimalne parametry produktu oraz dopuszczać rozwiązania równoważne. Rodzaj zastosowanego podkładu nie ma wpływu na jakość nawierzchni. Zgodnie z wymaganiami FIFA, podkład poliolefinowy, poliuretanowy i lateksowy są rozwiązaniami równoważnymi.

Według wytycznych FIFA oraz Instytutu Techniki Budowlanej właściwości uznawane za kluczowe podczas określania jakości trawy syntetycznej to:

- wysokość włókna;
- gęstość włókien;
- masa liniowa;
- grubość włókna;
- szerokość włókna;
- struktura włókna.

Podkład (poliolefinowy, lateksowy lub poliuretanowy) ma tylko za zadanie zabezpieczyć włókna runa przed przemieszczeniem się.

Ponadto, zwracamy uwagę, że podkład poliolefinowy nie jest podkładem powszechnie wykorzystywanym w produkcji sztucznej trawy. Taki podkład jest charakterystyczny dla produkcji sztucznych traw metodą tkania, co jest zostało opisane w pkt. 4). Prowadzi to do zawężenia konkurencji i pozorności postępowania, polegającej na usunięciu z SWZ (w STWIORB występuje) sposobu produkcji sztucznej trawy jako tkanej, a tym, samym zawężenie potencjalnych dostawców sztucznej trawy, do takich, co oferują podkład poliolefinowy, czyli de facto do takich, którzy produkują sztuczną trawę metodą tkania.

Po raz kolejny, Zamawiający faworyzuje konkretne, niszowe rozwiązania. Zdaniem Odwołującego, po raz kolejny, tak określony warunek może faworyzować firmę Dywilan oraz ACT Global.

Dowód:

- karta techniczna ACT Global

**6) Producent ofertujący sztuczną trawę musi być licencjonowany przez FIFA i wymieniony na oficjalnej stronie internetowej (www.fifa.com) FIFA jako „FIFA Licensees”**

**Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia wskazanego powyżej dokumentu jako wymaganego dokumentu dotyczącego nawierzchni**

Wymagana przez Zamawiającego przynależność do FIFA („FIFA Licensees”) nie jest powiązana z określonym produktem, a producentem danego produktu, zaś uzyskanie

powyższego statusu wiąże się jedynie z przynależnością do określonej organizacji o charakterze pozarządowym, która to przynależność ma charakter nieobowiązkowy. Członkostwo w ww. grupie nie jest obowiązkowe, lecz uzależnione jedynie od opłacania składek członkowskich a wprowadzenie wymogu takowej przynależności ogranicza w nieuzasadniony sposób krąg potencjalnych wykonawców do kilku wybranych podmiotów.

Zaznaczyć wypada, że wymóg przedstawienia licencji FIFA dla producenta oferującego sztuczną trawę rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Posiadanie licencji „FIFA Licensees” jest związane wyłącznie z przynależnością producenta trawy do określonej grupy, nie jest natomiast związane z parametrami jakościowymi oferowanej nawierzchni. A zatem, posiadanie ww. statusu nie potwierdza i nie potwierdzi cech jakościowych nawierzchni, czy też że przy produkcji trawy syntetycznej dochowano określonych standardów. Dokument potwierdzający posiadanie przez producenta ww. licencji nie jest dokumentem, którego Zamawiający może żądać na potwierdzenie, że oferowane roboty/dostawy spełniają wymagania wskazane w SWZ.

Należy zauważyć, że status FIFA licensees albo FIFA preferred providers dotyczy tylko 27 podmiotów na całym świecie, przy czym żaden z nich nie jest podmiotem mającym siedzibę w Polsce, a większość z tych podmiotów (ok. 80%) nie ma nawet przedstawicielstwa w Polsce, lub dystrybutora w Polsce, dlatego dostęp do produktów tych podmiotów jest istotnie ograniczony.

Ponadto, status FIFA Preferred Providers lub FIFA Licensees (wymagany w niniejszym postępowaniu) może przydać się tylko do certyfikacji boiska zgodnie z wymaganiami FIFA. Certyfikacji FIFA podlegają natomiast tylko boiska pełnowymiarowe podczas gdy postępowanie niniejsze dotyczy boiska o powierzchni ok. 2 000 m<sup>2</sup>, które nie będzie podlegało certyfikacji. Z tego też względu, w ocenie Odwołującego warunek (wymóg) ten winien zostać pominięty jako zbyt wygórowany i nieadekwatny do potrzeb Zamawiającego.

Dowód:

- wydruk ze strony internetowej FIFA zawierający spis podmiotów posiadających certyfikat FIFA PREFERRED PROVIDERS i FIFA LICENSEES (wraz z tłumaczeniem)

Wskazać przy tym należy, że na stronie internetowej <http://quality.fifa.com/en/resource-hub/certified-product-database/playing-surfaces/football-turf/producers/> (z której pochodzi ww. wydruk) jest dostępny wykaz wszystkich producentów, którzy są licencjonowani przez FIFA – 19 podmiotów z całego świata posiada status FIFA Licensees, przy czym żaden z tych podmiotów nie ma swojej siedziby w Polsce.

Ponadto wskazać należy, że zgodnie z podręcznikiem FIFA – Handbook of Requirements October 2015 Edition (str. nr 2 akapit 2), program licencjonowanych podmiotów został utworzony po to, aby odzwierciedlać parametry gry na trawie naturalnej oraz żeby dokonywać certyfikacji boisk do programu FIFA Quality.

Dowód:

- wyciąg z podręcznika FIFA (okładka oraz strony 1-2, wraz z tłumaczeniem na język polski akapitu 2 na stronie nr 2)

W Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 września 2018 r. sygn. akt: KIO 1867/18 wskazano, że żądanie dokumentu, który w jakikolwiek sposób nie jest związany z przedmiotem zamówienia należy uznać za przekraczające granice swobody działania

zamawiającego co do określenia własnych potrzeb o określonych standardach jakościowych. W uzasadnieniu tego wyroku Izba wskazała, że żądanie zamieszczone w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie dokumentów mających potwierdzać jakość oferowanych produktów (w tym przypadku certyfikatu FIFA PREFERRED PRODUCER dla producenta trawy syntetycznej) należy uznać za nadmierne.

#### **7) Aktualny certyfikat Quality Pro i Quality nawierzchni**

**Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia wskazanego powyżej dokumentu jako wymaganego dokumentu dotyczącego nawierzchni.**

Zdaniem Odwołującego opisane dokumenty zostały nieprawidłowo opisane i nie powinny mieć zastosowania w niniejszym postępowaniu. Certyfikaty Quality Pro i Quality, wydawane przez FIFA, są certyfikatami nadawanymi boisku piłkarskiemu, a nie tylko nawierzchni.

Takiej certyfikacji podlegają boiska, które zostały przebadane przez FIFA na zgodność parametrów boiska (jego wielkości, zastosowanych podkładów, sztucznej trawy, zasypu etc.) zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumencie FIFA Quality Programme for Football Turf Handbook of Requirements.

Zgodnie z ww. dokumentem (str. 4 punkt 2. Field Certification), certyfikacji podlega wyłączenie boisko a nie konkretne produkty wykorzystywane na boisku.

W związku z powyższym, wymaganie przez Zamawiającego produktu, który posiada certyfikację Quality Pro i Quality jest błędne. Podkreślenia wymaga również fakt, że certyfikacja FIFA uwzględnia albo poziom Quality (jako podstawowa certyfikacja) oraz poziom Quality Pro (jako bardziej zaawansowana certyfikacja). Dlatego też kolejnym błędem Zamawiającego jest jednoczesne wymaganie certyfikacji Quality oraz Quality Pro.

Finalnie, należy zwrócić uwagę, że ww. certyfikacji podlegają tylko i wyłącznie boiska pełnowymiarowe. Dokument FIFA Quality Programme for Football Turf Handbook of Requirements określa to na stronie 21. W punkcie 6.1. Minimalny rozmiar boiska, aby móc ubiegać się o certyfikację FIFA Quality Pro to 6 400 m<sup>2</sup> (boisko 100 x 64m), podczas, gdy w niniejszym postępowaniu zamówienie dotyczy boiska ok. 2 000 m<sup>2</sup>.

Dowód:

- wyciąg z podręcznika FIFA z tłumaczeniem

#### **8) Badanie na zgodność z normą EN 15330-1:2013 dla oferowanej nawierzchni (trawa + wypełnienie EPDM) potwierdzający zgodność nawierzchni z normą oraz wymaganiami Zamawiającego**

**Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia jako wymaganego dokumentu również deklaracji producenta na zgodność z normą PN:EN 15330-1 (tnz. określenie tego wymogu w następujący sposób: badanie na zgodność z normą EN 15330-1:2013 dla oferowanej nawierzchni (trawa + wypełnienie EPDM) lub deklaracja producenta na zgodność z normą PN:EN 15330-1, potwierdzające zgodność nawierzchni z normą oraz wymaganiami Zamawiającego**

Wskazać należy, że producenci nie posiadają badań wykonanych na każdy rodzaj nawierzchni (trawy) ze względu na mnogość modeli jakie mogą wynikać z zastosowania różnej wysokości, różnego rodzaju włókna, różnej gęstości etc. Dlatego też, powszechnie stosowanym dokumentem jest deklaracja producenta na zgodność z daną normą, w szczególności gdy dodatkowo Zamawiający żąda Raportu z badań przeprowadzanych przez specjalistyczne laboratorium (tak jak w niniejszym postępowaniu), w którym to raporcie są już zbadane i potwierdzone parametry sztucznej trawy (i który to raport z badań przeprowadzanych przez specjalistyczne laboratorium akredytowane przez FIFA na zgodność z wymogami FIFA zawiera w sobie badanie na zgodność z normą).

Z uwagi na to, że najlepiej oddającym właściwości piłkarskie dokumentem oraz najczęściej wymaganym dla sztucznych traw piłkarskich jest raport z badań na zgodność z wymogami FIFA, który jest o wiele bardziej szczegółowym i restrykcyjnym badaniem, większość sztucznych traw nie posiada badania na zgodność z normą, a producenci jedynie deklarują zgodność oferowanej trawy z tą normą.

Dodatkowo Odwołujący podnosi, że postanowione obligatoryjne wymagania, o których mowa powyżej wskazują i pozwalają na złożenie oferty producenta Dywilan, bądź współpracujący z tą firmą ACT Global, co niewątpliwie narusza art. 99 ust. 4 Ustawy.

Firmy współpracują ze sobą od ponad 10 lat, co jest potwierdzone, zarówno aktualnymi doniesieniami z realizacji, jak i oficjalnym komunikatem spółki – zgodnie z którym spółka informowała, że w dniu 9 maja 2011 roku powziął informację o zwrotnym podpisaniu przez kontrahenta Spółki - Global Sports Systems Ltd, firmę macierzystą wobec ACT Global Sports BV z Holandii - umowy o aliansie strategicznym.

Informacje o współpracy firm Dywilan oraz ACT Global można zauważyć także w medialnych doniesieniach.

Ponadto, Odwołujący może wskazać, że historycznie, projektant odpowiadający za przygotowane projektu pod niniejsze zamówienie (Manufaktura Marek Koguciuk, ul. Zielona 18/4, 71-013 Szczecin, NIP: 7651060076) przygotowywał dokumentację, która swoimi parametrami jednoznacznie wskazywała na bardzo szczegółowe opisanie w zamówieniu nawierzchni ze sztucznej trawy – tak, aby te warunki spełniała bardzo ograniczona liczba firm, w tym oczywiście 2 w/w firmy. Taka sytuacja miała miejsce choćby:

- w postępowaniu organizowanym przez Urząd Miasta Płocka „Budowa boiska wielofunkcyjnego w skład którego wchodzi boisko poliuretanowe mniejsze i boisko poliuretanowe większe wraz z wyposażeniem, w tym dwóch boisk do siatkówki, boiska do koszykówki i tenisa, bieżni okólnej i skoczni do skoku w dal, rzutni do pchnięcia kulą, wewnętrznej drogi dojazdowej wraz z zagospodarowaniem terenu oraz niezbędną infrastrukturą tj odwodnieniem, ogrodzeniem, piłkochwykami i zadaszonymi siedziskami sportowymi na terenie dz. 620/4, 620/5, 620/23, 620/42 obręb 0008 Śródmieście, na terenie Zespołu Szkół Usług i Przedsiębiorczości, przy ul. Padlewskiego 2 w Płocku w ramach zadania inwestycyjnego „Zagospodarowanie terenu przy Zespole Szkół Usług i Przedsiębiorczości” – inwestycja zaprojektowana przez Manufaktura Marek Koguciuk, firma wygrywająca – Panorama Obiekty Sportowe sp. z o.o. – autoryzowany wykonawca firmy Dywilan S.A. Zamówienie z maja-czerwca 2021 r. - <https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/457363>;

Dowód:

- karta techniczna ACT Global
- wydruk z komunikatu informacyjnego spółki Dywilan S.A.
- wydruk z portalu boiskaistadiony wskazujący na współpracę firm Dywilan oraz ACT Global.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Ustawy, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Stosownie do ust. 2 ww. przepisu, Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. Zgodnie zaś z ust. 4 ww. przepisu, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Stosownie zaś do art. 16 Ustawy, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań co do opisu przedmiotu zamówienia z góry eliminować z udziału w postępowaniu czy też utrudniać im udział w postępowaniu o zamówienie publiczne (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 24 kwietnia 2017 r., KIO 664/17). Przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi i znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach. Dla uznania naruszenia przepisów odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 19 kwietnia 2017 r., KIO 607/17). Warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego, oraz w sytuacji, w której dochodzi do zamierzonego przez zamawiającego uprzywilejowania określonej grupy wykonawców (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 30 stycznia 2017 r., KIO 71/17). Zamawiający ma prawo określić szczególne wymagania, ale tylko wtedy, jeżeli są uzasadnione jego zobiektywizowanymi potrzebami (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 21 marca 2017 r., KIO 463/17).

Uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który w pełni zabezpiecza jego potrzeby przysługuje w sposób oczywisty Zamawiającemu, który jako profesjonalista jest w tym zakresie najlepiej zorientowany. Jednocześnie jednak opis przedmiotu zamówienia, którego zrealizowanie ma zaspokoić uzasadnione potrzeby zamawiającego nie może naruszać zasad zamówień publicznych, w szczególności wynikających z treści art. 16 pkt 1-3 oraz art. 99 ust. 1-4 Ustawy Wynikające z przepisów wartości tj. potrzeba zamawiającego musi uwzględniać zasady konkurencyjności i dostępu do zamówienia wykonawców bez stosowania preferencji podmiotowych. Potrzeby muszą być obiektywnie uzasadnione, a ewentualne przedmiotowe wymagania nie mogą mieć na celu preferowanie określonego wykonawcy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 13 stycznia 2017 r., KIO 2419/16).

Mając na uwadze powyższe, wskazać jednoznacznie należy, iż Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia dopuścił się naruszenia art. 99 ust. 1-2 i 4 Ustawy, co skutkowało naruszeniem uczciwej konkurencji. Wedle utrwalonego stanowiska Izby przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający niewątpliwie ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi i znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach. Podkreślenia wymaga, że dla uznania naruszenia wskazanego powyżej przepisu Ustawy wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia, co w ocenie Odwoływającego, zostało uczynione.

Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z art. 106 ust. 1 Ustawy, Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Zgodnie zaś z ust. 2- 3 ww. przepisu, Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia, a nadto żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Nadmierna szczegółowość potwierdzania wymagań w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia (dodatkowo w oparciu o dokumenty w stosunku do siebie równoważne), a także wymóg przedstawiania nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia dokumentów, stanowi nadużycie w kontekście zasady proporcjonalności.

Mając powyższe na uwadze, niniejsze odwołanie zasługuje w pełni na uwzględnienie.

Załączniki:

- 1) wydruk z KRS Odwołującego;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania ;
- 3) dowód doręczenia odwołania do Zamawiającego
- 4) dowody wskazane w treści odwołania:
  - *wyciąg z SWZ oraz STWIORB (którą stanowi Projekt Budowlano – Architektoniczny) – w części dotyczącej „Projekt budowlano – wykonawczy branża architektoniczna; Opis techniczny projektu budowlano – wykonawczego branża architektoniczna” – TRAWA PIŁKARSKA (strona nr 26 i 27 dokumentu)*
  - wymagania zawarte w podręczniku FIFA (wraz z tłumaczeniem)
  - zapytanie ofertowe złożone firmie Dywilan S.A. – pozostawione bez odpowiedzi;
  - wydruk ze strony internetowej Dywilan S.A. wskazujący na ograniczoną liczbę autoryzowanych firm;
  - wydruk ze strony internetowej strony Dywilan, na której firma prezentuje się jako producent tkanej trawy.
  - wydruk ze strony internetowej FIFA zawierający spis podmiotów posiadających certyfikat FIFA PREFERRED PROVIDERS i FIFA LICENSEES (wraz z tłumaczeniem)
  - karta techniczna produktu ACT Global;
  - wydruk z komunikatu informacyjnego spółki Dywilan S.A. na portalu Bankier.pl
  - wydruk z portalu boiskaistadiony wskazujący na współpracę firm Dywilan oraz ACT Global.