



Koło, dnia 15.06.2023 r.

ZP.271.8.1.2023

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym - negocjacje fakultatywne wg. art. 275 pkt 2 ustawy Pzp pn. **Gozdów, ruiny gotyckiego zamku kazimierzowskiego. Data powstania: II poł. XIV w. Zabezpieczenie i konserwacja ruin zamku – etap IV – baszta narożna (bergfried).**

Gmina Miejska Koło działając jako Zamawiający w oparciu o art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), dalej Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie podstawowym - negocjacje fakultatywne wg. art. 275 pkt 2 Pzp pn. **Gozdów, ruiny gotyckiego zamku kazimierzowskiego. Data powstania: II poł. XIV w. Zabezpieczenie i konserwacja ruin zamku – etap IV – baszta narożna (bergfried).**

Uzasadnienie:

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli:

pkt. 2): wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta przez Wykonawcę ALTA spółka z o.o., ul. Grota-Roweckiego 168, 52-214 Wrocław, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) – tzn. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Niezgodność z warunkami zamówienia polega na niezgodności złożonego kosztorysu ofertowego z udostępnionymi przedmiarami stanowiącymi podstawę obliczenia ceny oferty. Zamawiający określił w rozdziale XIV SWZ – Opis sposobu obliczania ceny oferty, że wynagrodzenie Wykonawcy jest wynagrodzeniem kosztorysowym, które należało podać w oparciu o szczegółowy kosztorys ofertowy zawierający stronę tytułową, tabelę elementów skalonych oraz w załączniku – dla analiz indywidualnych i analogii – kalkulację szczegółową cen jednostkowych wraz z uzasadnieniem. Wykonawca wraz z ofertą składa stosowny kosztorys na wydzielony zakres etapu IV. Ponadto Zamawiający w ust. 4 przywołanego rozdziału zapisał:

„Wykonawca określi ceny jednostkowe dla wszystkich pozycji wymienionych w druku kosztorysu ofertowego. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje przedmiarowe opisane w przedmiarze robót. Jeżeli w opisie pozycji przedmiaru robót nie uwzględniono pewnych faz operacyjnych związanych z wykonaniem robót, to ich koszty powinny być uwzględnione przez Wykonawcę w cenach wpisanych w stosownych

pozycjach kosztorysu ofertowego. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać zmian do kosztorysu ofertowego.”

Natomiast Wykonawca w kosztorysie ofertowym zmienił w wybranych pozycjach kosztorysowych w kalkulacjach szczegółowych cen jednostkowych przyjęte w przedmiarze nazwy lub ilości czynników produkcji tj. materiałów, sprzęt i robocizny.

Wykonawca wprowadził następujące zmiany:

- 1) Poz. 8 – dopisano zestaw transportowy 16 mg/m³,
- 2) Poz. 9 – dopisano izolacja 4 kg/m²,
- 3) Poz. 11 – dopisano koparka 0,5 m-g/m³,
- 4) Poz. 13 – zmieniono normę dla preparatu biobójczego z 0,20 l/m² na 0,50 kg/m²,
- 5) Poz. 14 – dopisano preparat biobójczy 0,5kg/ m²,
- 6) Poz. 25 – zmieniono normę dla materiału hydrofilnej żywicy krzemoorganicznej z 0,50 l na 3 kg/m²,
- 7) Poz. 27 – zmieniono normę dla zaprawy iniekcyjnej trasowej z 10 kg/m na 20 kg/m,
- 8) Poz. 32 – zmieniono normę materiału zaprawa iniekcyjna trasowa 5,6 kg/m² na cement portlandzki 25 z dodatkami 0,5 kg/m² i Primal Remmers 4 kg/m²,
- 9) Poz. 33 – zmieniono normę materiału zaprawa iniekcyjna trasowa 5,6 kg/m² na cement portlandzki 25 z dodatkami 5,6 kg/m²,
- 10) Poz. 34 – zmieniono normę materiału zaprawa iniekcyjna trasowa 5,6 kg/m² na cement portlandzki 25 z dodatkami 5,6 kg/m²,
- 11) Poz. 35 - zmieniono normę materiału zaprawa z 2,1 kg/m² na 4 kg/m², usunięto cały sprzęt tj. wyciąg, środek transportowy, systemowy aplikator z końcówkami,
- 12) Poz. 36 - zmieniono normę materiału zaprawa z 2,1 kg/m² na 4 kg/m², usunięto cały sprzęt tj. wyciąg, środek transportowy, systemowy aplikator z końcówkami,
- 13) Poz. 37 – dołożono pracę rusztowań 1,5 m-g/m².

Zamawiający nie może poprawić stwierdzonych nieprawidłowości w oparciu o przewidziane w ustawie zapisy art. 223 ust 2 pkt 1-3, ponieważ nie można wprowadzonych uzupełnień zakwalifikować jako oczywiste omyłki pisarskie, ani jako oczywiste omyłki rachunkowe (z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek), ani jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Omyłką jest błąd Wykonawcy popełniony przy sporządzaniu oferty (w tym przypadku sporządzenia kosztorysu ofertowego), który nie nosi znamion celowego działania polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej, niezgodnej z żądaniem Zamawiającego treści. Odstępstwa zawarte w tym przypadku w złożonym przez Wykonawcę ALTA spółka z o.o., ul. Grota-Roweckiego 168, 52-214 Wrocław, kosztorysie ofertowym są działaniami świadomymi i przemyślanymi.

Całkowita cena brutto określona w ofercie i w złożonym wraz z nią kosztorysie ofertowym to kwota: 552.308,34 zł. Zamawiający wykonał symulację wartości kosztorysu ofertowego według cen jednostkowych podanych przez Wykonawcę (bez zmian wprowadzonych samodzielnie przez Wykonawcę) metodą kalkulacji uproszczonej dla kosztorysu. Całkowita symulacyjna cena brutto po przeliczeniu kosztorysu ofertowego (po usunięciu nieuprawnionych zmian w pozycjach kosztorysowych) to kwota: 459.767,05 zł. Różnica wynika z przejętych czynników produkcji w pozycjach kosztorysowych przez Wykonawcę w stosunku do przyjętych i zawartych w udostępnionym przez Zamawiającego przedmiarze.